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| **10 ноября 2015** **года** | **г. Москва** |

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда, в составе председательствующего Строгонова М.В.,

судей Дубинской В.К., Мухортых Е.Н.,

при секретаре Кондрашовой Т.В.

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Строгонова М.В. гражданское дело по апелляционной жалобе истца Першанина Г.И. на решение Зеленоградского районного суда г.Москвы от 11 августа 2015 года, которым постановлено:

Першанину Г\*\*\*\* И\*\*\*\* в иске к ОАО «Сбербанк России» о взыскании денежных средств, защите прав потребителя отказать.

**У С Т А Н О В И Л А:**

Першанин Г.И. обратился в Зеленоградский районный суд г.Москвы с иском к ОАО «Сбербанк России» о взыскании денежных средств, защите прав потребителя и просил суд взыскать с ответчика ОАО «Сбербанк России» в его пользу денежную сумму и размере \*\*\*\*руб. 68 коп; также в счет компенсации причиненного ему морального вреда денежную сумму в размере \*\*\*\*рублей.

При этом истец ссылался на то, что он является одиноким пенсионером, инвалидом I группы, состоит на надомном обслуживании в ОСО-11 филиала «Солнечный» ГБУ ТЦСО «Зеленоградский». С апреля 2014 года в ОАО «Сбербанк России» открыл денежный вклад «Сохраняй». Отдельно был счет и карта «Maestro Социальная», куда перечислялась пенсия и городские надбавки. 03 декабря 2014 года истец обратился к ответчику и активировал имеющуюся на руках карту по счету «Maestro Социальная», после чего сообщил по телефону последние цифры карты неизвестному гражданину представившемуся сотрудником фирмы «Надежда». 16 декабря 2014 года истец при попытке снять со счета ежемесячную пенсию, обнаружил, что все денежные средства сняты. В тот же день он обратился к ответчику с письменной претензией о незаконном снятии с его счетов всех денежных средств, без его уведомления и согласия, как клиента, а ответчик пояснил, что операции по карте были проведены через систему «Сбербанк ОнЛ@йн», с помощью активированной карты. По факту незаконного снятия денег с его счетов, истец обратился в правоохранительные органы с заявлением, в соответствии с которым возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ. Поскольку истцу считает, что предоставляемая ответчиком услуга не соответствует требованиям безопасности, предусмотренной ст. 7 Закона РФ «О защите прав потребителей», и нарушены его права, он просил суд взыскать с ответчика ОАО «Сбербанк России» в счет возмещения материального вреда незаконно снятые с карты «Maestro Социальная» \*\*\*\* рублей и снятые со счета «Сохраняй» \*\*\*\*руб.68коп., а также компенсацию причиненного ему морального вреда.

Представитель истца Першанина Г.И. по доверенности Анисимова С.С. в судебное заседание суда первой инстанции явилась, заявленные требования поддержала в полном объеме.

Представитель ответчика ОАО «Сбербанк России» по доверенности Лукбанова Н.А. в судебное заседание суда первой инстанции явилась, предоставила письменные возражения, с иском не согласилась, настаивала на отказе в его удовлетворении.

Судом постановлено вышеприведенное решение, об отмене которого просит истец Першанин Г.И по доводам апелляционной жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие истца Першанина Г.И., извещенного о дате, времени и месте заседания судебной коллегии надлежащим образом, а также просившего на основании своего заявления рассмотреть его апелляционную жалобу в его отсутствие (т.2 л.д. 56), заслушав возражения представителя ответчика ОАО «Сбербанк России» в лице Московского филиала по доверенности Субракова Е.М., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что оснований для отмены решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами и требованиями действующего законодательства, не имеется.

Согласно [ч. 1 ст. 327.1](consultantplus://offline/ref=B5B4336503EA3E72E831787F0C3C060846AE48F8F64AB9276ED2231B5F44D8F49B9F2BABA1mDAFL) ГПК РФ, суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Судом было установлено, что отношения между Першаниным Г.И., являющимся держателем дебетовых банковских карт №\*\*\*\*, №\*\*\*\*, и ОАО «Сбербанк России» основываются на Договоре банковского обслуживания № \*\*\*\* от 11.11.2010 года, который регулирует вопросы по обслуживанию карт, счетов, вкладов. Отношения между Першаниным Г.И., являющимся держателем дебетовых банковских карт №\*\*\*\*, №\*\*\*\* и ОАО «Сбербанк России» основываются на заявлении Першанина Г.И. на получение карты; Условиях использования карт ОАО «Сбербанк России»; памятке Держателя международных банковских карт и Тарифах Банка, которые в совокупности являются заключенным между Клиентом и Сбербанком России Договорами о выпуске и обслуживании банковских карт (т. 1,л.д.54,55-63,64-68,69-71,72,73-117,118). Также отношения между Першаниным Г.И., являющимся вкладчиком, и ОАО «Сбербанк России» основываются на «Условиях по размещению денежных средств во вклад», надлежащим образом заполненных и подписанных истцом, «Правилах размещения вкладов в Сбербанке России ОАО», являющихся приложением к «Условиям банковского обслуживания физических лиц Сбербанком России ОАО», которые в совокупности являлись заключенным между Клиентом и Сбербанком России Договором банковского вклада «Сохраняй» (т.1, л.д.119).

Согласно чек - заявлению на подключение карты № \*\*\*\* к «Мобильному банку», 04 декабря 2014 года истцу подключена услуга «Мобильный банк» на телефон \*\*\*\* (т. 1 л.д.120-123,124).

16 декабря 2014 года истцу стало известно о списании с его счетов в ОАО «Сбербанк России» всех денежных средств, в связи с чем, он обратился с претензией к руководству ОАО «Сбербанк России». При проверке доводов истца ответчик установил, что с использованием системы «Сбербанк ОнЛ@йн» совершены операции перевода с карты на карту. Для входа в систему «Сбербанк ОнЛ@йн» (система дистанционного обслуживания, для входа в которую физически банковская карта не используется) были использованы реквизиты карты № \*\*\*\*. При входе и проведении операций в системе «Сбербанк ОнЛ@йн» были использованы правильный логин, постоянный и одноразовые пароли, которые согласно Условиям предоставления услуги «Сбербанк ОнЛ@йн» являются аналогом собственноручной подписи клиентом бумажных документов договоров с Банком. При совершении оспоренных операций на мобильный телефон номер \*\*\*\*, зарегистрированный в базе данных банка на имя Першанина Г.И., направлялись SMS-сообщения, содержащие информацию о параметрах операции и пароли для их подтверждения (л.д. 125).

Истец подключил к своему мобильному банку номер телефона, как он указывал - посторонний номер телефона, сообщил неизвестному лицу последние цифры номера банковской карты, после чего с его карты были переведены, и в последствии сняты, денежные средства со всех счетов открытых в ОАО «Сбербанк России».

В ходе рассмотрения дела ответчик предоставил письменные возражения (л.д.49-53), из которых следует, что 04 декабря 2014 года в 10:52:24 Московского времени через устройство самообслуживания № \*\*\*\* ОАО «Сбербанк России», расположенное по адресу: \*\*\*\*, с использованием банковской карты Истца № \*\*\*\* была подключена услуга «Мобильный банк» к телефонному номеру \*\*\*\* для удаленного доступа к банковским счетам/вкладам/картам. 08 декабря 2014 года в 10:15 на основании протокола проведения операции был закрыт вклад с переводом суммы вклада в размере \*\*\*\*руб. 68коп. на карту истца № \*\*\*\* (операция между своими счетами). 08 декабря 2014 года в 10:16 на основании протокола проведения операции был совершен перевод денежных средств с карты истца № \*\*\*\*на карту № \*\*\*\* третьего лица МАНСУР null Ч на сумму \*\*\*\*рублей. 09 декабря 2014 года на основании протокола проведения операции был совершен перевод денежных средств с карты истца № \*\*\*\* на карту № \*\*\*\* третьего лица МАНСУР null Ч на сумму \*\*\*\* рублей. 10 декабря 2014 года на основании протокола проведения операции был совершен перевод денежных средств с карты истца № \*\*\*\* на карту № \*\*\*\* третьего лица МАНСУР null Ч на сумму \*\*\*\* рублей. 11 декабря 2014 года в 10:44 на основании протокола проведения операции был совершен перевод денежных средств с карты истца № \*\*\*\* на карту № \*\*\*\* третьего лица МАНСУР null Ч на сумму \*\*\*\* рублей. 11 декабря 2014 года в 10:51 на основании протокола проведения операции был совершен перевод денежных средств с карты истца № \*\*\*\*на карту № \*\*\*\*третьего лица МАНСУР null Ч на сумму \*\*\*\*рублей. 12 декабря 2014 года в 10:50 на основании протокола проведения операции был совершен перевод денежных средств с карты истца № \*\*\*\*на карту № \*\*\*\*третьего лица МАНСУР null Ч на сумму \*\*\*\* рублей. 12 декабря 2014 года в 10:53 на основании протокола проведения операции был совершен перевод денежных средств с карты истца № \*\*\*\*на карту № \*\*\*\*третьего лица МАНСУР null Ч на сумму \*\*\*\* рублей. Итого было списано \*\*\*\* рублей. В связи с тем, что были использованы персональные средства доступа и от имени истца давались распоряжения, Банк не имел оснований отказать в проведении операции.

В соответствии с Условиями банковского обслуживания физических лиц ОАО «Сбербанк России» данные условия и заявление на банковское обслуживание, надлежащим образом заполненное и подписанное клиентом, в совокупности являются заключенным между клиентом и ОАО «Сбербанк России» договором банковского обслуживания. Операции по перечислению (списанию) денежных средств со счетов/вкладов клиента осуществляются исключительно на основании заявления, поручения и/или распоряжения клиента, оформленного по установленной банком форме, подписанного клиентом собственноручно, либо составленного с использованием способов идентификации и аутентификации. При предоставлении услуг в рамках договора идентификация клиента банком осуществляется, в том числе, при проведении операций через систему «Сбербанк ОнЛ@йн» - на основании введенного идентификатора пользователя; клиент считается идентифицированным в случае соответствия идентификатора пользователя, введенного клиентом в систему «Сбербанк ОнЛ@йн», идентификатору пользователя, присвоенному клиенту и содержащемуся в базе данных банка, а аутентификация клиента банком осуществляется при проведении операций через систему «Сбербанк ОнЛ@йн» - на основании постоянного пароля и/или одноразовых паролей. Клиент несет ответственность за все операции, проводимые в подразделениях банка, через устройства самообслуживания, систему «Мобильный банк», систему «Сбербанк ОнЛ@йн» с использованием предусмотренных условиями банковского обслуживания средств его идентификации и аутентификации.

Согласно п.3.24 Условий использования банковских карт ОАО «Сбербанк России» держатель несет ответственность за все операции с картой, совершенные по дату получения банком устного сообщения об утрате карты включительно, при условии подачи в банк письменного заявления об утрате карты в течение трех календарных дней с даты устного обращения.

В соответствии с Порядком предоставления ОАО «Сбербанк России» услуг по проведению банковских операций через удаленные каналы обслуживания (устройства самообслуживания Банка, систему «Сбербанк ОнЛ@йн», «Мобильный банк», Контактный Центр Банка) для целей проведения операций по счетам клиента через удаленные каналы обслуживания, клиенту открывается счет карты в рублях, к которому выпускается карта. С использованием карты клиент получает возможность совершать определенные договором операции по своим счетам и вкладам в банке через удаленные каналы обслуживания. В случае если у клиента уже имеется действующая основная дебетовая банковская карта ОАО «Сбербанк России», выпущенная к счету в рублях, данная карта может быть использована в качестве средства доступа к проведению операций через удаленные каналы обслуживания. Банк предоставляет клиенту услуги дистанционного доступа к своим счетам карт и вкладам и банковским услугам с использованием мобильной связи («Мобильный банк») при наличии технической возможности, а также соответствующего соглашения между банком и оператором сотовой связи. Услуги «Мобильного банка» предоставляются, в том числе, до закрытия счета карты либо счета по вкладу, с которого списывается плата за «Мобильный банк». Для отправки клиенту одноразовых паролей и подтверждений об операциях в системе «Сбербанк ОнЛ@йн» используется номер мобильного телефона клиента, зарегистрированный в «Мобильном банке» по картам. Блокировка, разблокировка клиентом доступа к системе «Сбербанк ОнЛ@йн» осуществляется через Контактный Центр Банка послу осуществления надлежащей идентификации и аутентификации клиента, предусмотренной договором. Клиент соглашается с тем, что банк не несет ответственности за убытки, понесенные клиентом в связи с использованием им системы «Сбербанк ОнЛ@йн», в том числе, убытки, понесенные в связи с неправомерными действиями третьих лиц.

При этом, Банк не производит контроля телефонных номеров, с целью определения принадлежности данного номера телефона конкретному лицу, а принимает сведения ему сообщенные клиентом о номере телефона в том виде, как это указывает клиент.

Разрешая заявленные исковые требования, суд первой инстанции правомерно сослался на положения ст.ст. 845, 847, 849 ГК РФ, оценил представленные сторонами доказательства, в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ и пришел к обоснованному выводу, что исковые требования не подлежащими удовлетворению, поскольку доводы истца относительно незаконности действий банка не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства. Тогда как ответчик ОАО «Сбербанк России» доказал факт надлежащего исполнения обязательств по договору, все операции по списанию денежных средств со счета истца, в том числе в период с 04.12.2014 по 12.12.2015, выполнены банком по распоряжению клиента с помощью полученного истцом идентификатора и пароля, при этом доказательств обратного суду не представлено, также как и не представлено сведений о результатах предварительного расследования в виде установленной вины ОАО «Сбербанк России».

Кроме того, суд первой инстанции правомерно указал на то, что истец не лишен возможности предъявления отдельных требований к лицу, нарушившему права истца, либо незаконно завладевшими его денежными средствами.

Суд первой инстанции правильно определил юридически значимые обстоятельства, дал правовую оценку установленным обстоятельствам и постановил законное и обоснованное решение. Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

В апелляционной жалобе истец оспаривает решение и ссылается на то, что указанное судебное постановление вынесено с нарушением норм материального права. Между тем судебная коллегия не находит оснований, установленных [ст. 330](consultantplus://offline/ref=76565453F4314DEF67241E18A0680CD34894DA8FDEDD590E45E65FAC334337C2EF1933F693wArBI) ГПК РФ, для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке.

Выражая свое несогласие с решением суда, истец ссылается на то, что суд неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, а выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Судебная коллегия находит указанные доводы несостоятельными, поскольку суд первой инстанции с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, дал надлежащую оценку представленным письменным доказательствам, выводы суда не противоречат материалам дела, юридически значимые обстоятельства по делу судом установлены правильно.

Ссылки истца на то, что суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства о вызове и допросе свидетелей, судебная коллегия полагает несостоятельными и не может принять во внимание, поскольку указанное ходатайство было разрешено судом первой инстанции в соответствии с требованиями [ст. 166](consultantplus://offline/ref=EBB05FE75C2D16C5D307B6C83243A75D31E9A9CA43559F7DDC0DFBA281C6A051CAE62D8F1E720AEDOAPEJ) ГПК РФ и обстоятельствами дела.

Подлежит отклонению и довод апелляционной жалобы о том, что ответчик не уточнял у истца о намерении каждой операции проводимым по вкладам, поскольку Банк не вправе определять или контролировать направление денежных средств клиента, в силу заключенных с истцом соглашений при использовании идентификатора пользователя и паролей, свидетельствующих о направлении команды по распоряжению денежными средствами истцом, у Банка отсутствовали основания для отказа в проведении оспариваемых операций.

Таким образом, нарушений норм материального и процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, в том числе тех, на которые имеются ссылки в апелляционной жалобе, судом не допущено, юридически значимые обстоятельства установлены полно и правильно, доводы жалобы не содержат оснований к отмене либо изменению решения.

Руководствуясь ст. ст. 328 – 330 ГПК РФ, судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

Решение Зеленоградского районного суда г.Москвы от 11 августа 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

**Председательствующий:**

**Судьи:**